

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Владивосток

Дело № А51-29116/2014

22 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Шклярова С.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Старовойтовой  
М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью «Дальний Восток Энергосервис» (ИНН 2536209865,  
ОГРН 1082536013614, дата регистрации: 22.10.2008)

к товариществу собственников жилья «Столетие 100В» (ИНН 2539110504,  
ОГРН 1102539006734, дата регистрации: 11.11.10)

о взыскании 272 308 рублей 87 копеек

при участии в заседании:

от истца – Лозинская А.Н., доверенность №37/ДВ-юр от 09.12.14,  
паспорт;

ответчика – не явились;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Дальний Восток  
Энергосервис» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд  
Приморского края с исковым заявлением о взыскании с товарищества

собственников жилья «Столетие 100В» 255 394 рублей 62 копеек основного долга по договору от 11.07.13 и дополнительным соглашениям №№1,2, а также 16 914 рублей 57 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик надлежащим образом извещенный (в порядке части 2 статьи 123 АПК РФ) о месте и времени проведения предварительного судебного заседания, в суд не явился.

На основании статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в предварительное судебное заседание надлежащим образом извещенных истца и (или) ответчика, других заинтересованных лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, заседание проводится в их отсутствие.

Исследовав материалы дела суд, при отсутствии возражений истца и ответчика считает возможным в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершить предварительное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по оплате подрядных работ, выполненных истцом по договору от 11.07.13 и дополнительным соглашениям №№1, 2.

Ответчик требования не оспорил, письменного отзыва не представил.

Исследовав материалы дела, изучив доводы истца, суд установил следующее.

11.07.13 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить работы, согласно локально-сметному расчету (приложение №1) на объекте: Жилой дом по адресу: пр-т 100 лет

Владивостоку, 100 В в г. Владивостоке, а именно: наружные сети канализации от колодца №4-8

Общая стоимость работ с учетом увеличения (дополнительные соглашения №№1,2) цены договора составила 1 616 843 рубля 31 копейку. Стоимость выполненных работ определяется за фактически выполненные объемы при предоставлении актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (п. 2.1).

В силу п.п. 5.3, 5.5 договора, учет стоимости выполненных работ производится в рублях на момент подписания заказчиком актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки КС-3, составленными подрядчиком в соответствии с фактическими объемами выполненных работ. Окончательный расчет по договору заказчиком производится за фактически выполненные работы в течение пяти дней со дня подписания акта о приемке выполненных работ, оформленного в установленном порядке.

Истец в счет исполнения своих обязательств по указанному договору произвел подрядные работы на общую сумму 1 616 843 рубля 31 копейка, что подтверждается представленным в материалы дела актами формы КС-2 №№ 1.1, 1.2, 1 и справками по форме КС-3, принятыми и подписанными ответчиком без замечаний по объему, качеству, срокам и стоимости.

Выполненные истцом подрядные работы оплачены ответчиком частично, в связи с чем его долг составил 255 394 рубля 62 копейки.

ООО «Дальний Восток Энергосервис», полагая, что работы выполнены в полном объеме и в соответствии с условиями договора подряда, приняты ответчиком без замечаний по их качеству, объемам и срокам, обратился с настоящим иском в Арбитражный суд Приморского края.

Возникшие спорные правоотношения сторон подлежат регулированию нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о строительном подряде.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Из пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В силу положений статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача их результата заказчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в

случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (часть 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт выполнения подрядных работ на объекте силами подрядчика, их принятие ответчиком в сумме 255 394 рубля 62 копейки, подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ КС-2 и не оспаривается ответчиком.

Подписание актов выполненных работ ответчиком свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться.

Поскольку факт наличия долга ответчика перед истцом в заявленной сумме подтвержден материалами дела, ответчик не представил суду доказательств его оплаты на день рассмотрения спора в суде, требование истца в части взыскания 255 394 рублей 62 копеек стоимости выполненных подрядных работ обосновано и подлежит удовлетворению.

Истец также обратился с требованием о взыскании с ответчика в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 16 914 рублей 57 копеек, начисленных за период с 25.12.13 по 13.10.14. Размер процентов за пользование чужими денежными средствами исчислен истцом, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25 % годовых.

В соответствии со статьей 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, при этом в случае взыскания долга в судебном порядке суд удовлетворяет требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день

предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются судом, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что материалами дела подтверждается факт несвоевременного исполнения ответчиком обязательств по оплате выполненных работ и, с учетом отсутствия возражений ответчика по периоду начисления, исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 25.12.13 по 13.10.14 на общую сумму 16 914 рублей 57 копеек обоснованны и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с товарищества собственников жилья «Столетие 100В» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дальний Восток Энергосервис» 255 394 (двести пятьдесят пять тысяч триста девяносто четыре) рубля 62 копейки основного долга, 16 914 (шестнадцать тысяч девятьсот четырнадцать) рублей 57 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 272 308 (двести семьдесят две тысячи триста восемь) рублей 87 копеек и 8 446 (восемь тысяч четыреста сорок шесть) рублей 18 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в срок, не превышающий двух месяцев

со дня вступления решения в законную силу в Арбитражный суд Дальневосточного округа, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

С.Н. Шкляров