

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-22055/2015

15 января 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 января 2016 года .

Полный текст решения изготовлен 15 января 2016 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи В.В.Овчинникова, при ведении протокола судебного заседания секретарем О.П.Буковой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску муниципального унитарного предприятия города Владивостока «Владивостокское предприятие электрических четей» (ОГРН 1022501899177, ИНН 2504000684, дата регистрации 20.04.1993)

к товариществу собственников жилья «Столетие 100В» (ОГРН 1102539006734, ИНН 2539110504, дата регистрации 11.11.2010)

о взыскании 11 197 728 рублей 10 копеек

при участии

от истца: представитель не явился, извещение надлежаще,

от ответчика: представитель Дернова Л.В., доверенность от 17.11.2014, паспорт, руководитель Полькина С.В., паспорт,

установил: муниципальное унитарное предприятие города Владивостока «Владивостокское предприятие электрических четей» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковыми требованиями к товариществу собственников жилья «Столетие 100В» о

взыскании 11 197 728 рублей 10 копеек основного долга по договорам подряда.

Истец в заседание суда не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство проводится в его отсутствие по имеющимся материалам дела.

Ответчик отзыв на иск не представил, заявленные требования оспорил. Заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства.

Судом ходатайство отклонено в связи с отсутствием оснований предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив доводы сторон и представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующее.

31.08.2012 между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) заключен договор №85-12/27ЭС. Согласно предмету договора Подрядчик обязуется выполнить работы по проектированию и выполнению п. 1,2,3,4,5,6,8,9 технических условий №1/2-6545 от 10.08.2012. (электроснабжение жилого дома по Проспекту 100-летия Владивостоку, 100В), а Заказчик принимает на себя обязательство принять результат работы и оплатить его.

Ориентировочная стоимость работ, указанных в п. 1.1. настоящего договора, указана в сметной документации (приложения №1-№10), которая является неотъемлемой частью настоящего договора, и составляет 9314563,94 рубля, в том числе НДС 18% (п.4.1).

Окончательный расчет за выполненные работы производится согласно акту приемки за фактически выполненный объем работ до 31.12.2013 (п.4.4).

28.09.2012 платежным поручением №26 заказчик произвел авансовый платеж в сумме 3 000 000 рублей.

Подрядчик выполнил предусмотренные договором работы на общую сумму 9 314 563 рубля 94 копейки. Факт выполнения работ не оспорен ответчиком и подтверждается представленными в материалы дела, подписанными сторонами без замечаний и оговорок актами о приемке выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат от 04.04.2014. При подписании у заказчика отсутствовали претензии к качеству, объему и срокам выполненных работ.

25.12.2014 сторонами подписано дополнительное соглашение №1, согласно которому в связи с ошибочно предъявленными объемами работ, стоимость выполненных работ по договору была изменена в сторону уменьшения, на сумму 1 631 250,28 рублей (в том числе, НДС 18 % - 248 834,79 рублей).

31.12.2014 ответчику выставлена счет-фактура № 3463 от 04.04.2014 исправление № 1 от 31.12.2014. Стоимость фактически выполненных работ по договору № 85, после заключения дополнительного соглашения № 1 от 25.12.2014 составила 7 683 313 рублей 66 копеек (в том числе, НДС 18 % -1 172 030,90 рублей).

25.12.2014 сторонами подписана справка КС-3 на сумму 7 683 313 рублей 66 копеек.

Платежными поручениями от 05.06.2015 №114, от 14.07.2015 №141 ТСЖ «Столетие 100В» произвело оплату в общей сумме 100 000 рублей.

Заказчик оплату выполненных работ в полном объеме не произвел, с учетом авансового платежа и частично произведенных оплат задолженность составляет 4 533 313 рублей 66 копеек.

31.08.2012 между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) заключен договор №86-12/27-ТС. Согласно предмету договора Подрядчик обязуется выполнить п.11 технических условий №1/2-5673-1 от

17.07.2012. (теплоснабжение жилого дома по Проспекту 100-летия Владивостоку, 100В), а Заказчик принимает на себя обязательство принять результат работы и оплатить его.

Ориентировочная стоимость работ, указанных в п. 1.1. настоящего договора, указана в сметной документации (приложения №1), которая является неотъемлемой частью настоящего договора, и составляет 9999041,52 рубля, в том числе НДС 18% (п.4.1).

Окончательный расчет за выполненные работы производится согласно акту приемки за фактически выполненный объем работ до 31.12.2013 (п.4.4).

18.09.2012 платежным поручением №24 заказчик произвел авансовый платеж в сумме 3 000 000 рублей.

05.04.2012 между ответчиком и истцом заключено соглашение о расторжении договора № 87-12/27-ТС от 31.08.2012, согласно п. 2 которого, авансовый платеж в размере 500 000 рублей, полученный «Подрядчиком» (истцом) по договору № 87-12/27-ТС от 31.08.2012, зачтен в счет оплаты договора № 86-12/27-ТС.

19.04.2013 платежным поручением №42 заказчик произвел авансовый платеж в сумме 500 000 рублей.

Подрядчик выполнил предусмотренные договором работы на общую сумму 9 999 041 рубль 52 копейки. Факт выполнения работ не оспорен ответчиком и подтверждается представленными в материалы дела, подписанными сторонами без замечаний и оговорок актами о приемке выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат от 11.10.2013, 31.08.2012. При подписании у заказчика отсутствовали претензии к качеству, объему и срокам выполненных работ.

29.11.2013 исх.№ 1/30-9328 в адрес ответчика были направлены счет на оплату № 2816 от 28.11.2013 и счет-фактура № 13884 от 11.10.2013.

Заказчик оплату выполненных работ в полном объеме не произвел, с учетом авансовых платежей и зачета по соглашению от 05.04.2012 задолженность по договору составляет 5 849 041 рубль 52 копейки.

05.05.2014 между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) заключен договор №16-14/27-ЭС. Согласно предмету договора Подрядчик обязуется выполнить работы по выносу КЛ 6-0/4 кВ по адресу проспект 100 лет Владивостоку, 100В, а Заказчик принимает на себя обязательство принять результат работы и оплатить его.

Стоимость работ, указанная в п. 1.1. настоящего договора, указана в сметной документации (приложения №1), которая является неотъемлемой частью настоящего договора, и составляет 815 372 рубля 92 копейки, в том числе НДС 18% (п.4.1).

Расчет за выполненные работы заказчик производит в течение 10 рабочих дней с момента подписания акта приемки фактически выполненных работ (п.4.2).

Подрядчик выполнил предусмотренные договором работы на общую сумму 815 372 рубля 92 копейки. Факт выполнения работ не оспорен ответчиком и подтверждается представленными в материалы дела, подписанными сторонами без замечаний и оговорок актом о приемке выполненных работ, справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 30.05.2014. При подписании у заказчика отсутствовали претензии к качеству, объему и срокам выполненных работ.

Для оплаты работ подрядчик выставил счет-фактуру №6006 от 20.05.2014.

Заказчик оплату выполненных работ не произвел, задолженность по договору составляет 815 372 рубля 92 копейки.

Данные обстоятельства сторонами не оспорены и в силу [части 3.1 статьи 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считаются признанными ТСЖ «Столетие 100В».

В связи с тем, что ответчик не исполнил денежные обязательства по оплате выполненных работ в полном объеме, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Как следует из условий договоров и отношений сторон при их исполнении, предметом договоров является выполнение истцом подрядных и проектных работ. Таким образом, возникшие правоотношения подлежат регулированию главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статьям 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

На дату судебного разбирательства задолженность по договорам составляет 11 197 728 рублей 10 копеек, которая не оспаривается заказчиком. Доказательств погашения долга ответчик не представил. Факт наличия задолженности не оспорен.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,

изменение условий обязательства в одностороннем порядке, как и отказ от исполнения обязательств не допускаются.

Поскольку материалами дела подтверждается факт выполнения истцом работ на основании договоров и принятие их ответчиком без замечаний, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований истца о взыскании основного долга в размере 11 197 728 рублей 10 копеек.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с товарищества собственников жилья «Столетие 100В» в пользу муниципального унитарного предприятия города Владивостока «Владивостокское предприятие электрических четей» 11 197 728 (одиннадцать миллионов сто девяносто семь тысяч семьсот двадцать восемь) рублей 10 копеек основного долга и 78 988 (семьдесят восемь тысяч девятьсот восемьдесят восемь) рублей 64 копейки судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить МУПВ ВПЭС из федерального бюджета 9 656 (девять тысяч шестьсот пятьдесят шесть) рублей 25 копеек государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению №944 от 16.02.2015.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного

округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Овчинников В.В.