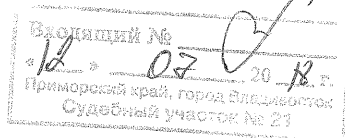


**НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ ЛЕНИНСКОГО РАЙОНА
Г.ВЛАДИВОСТОКА**

690005 г. Владивосток, ул. Светланская, д. 114, оф. 5.

Мировому судье Советского района
г. Владивостока, 21 судебный участок,
О.И. Мельничук

Бородинская, 12, г. Владивосток



от адвоката Рыженко К.В., действующего в
интересах подсудимого по уголовному делу
№11702050006000012 (судебный номер №1-
19/17) Бабина И.Ю.

**Ходатайство по уголовному делу № 11702050006000012
(судебный номер №1-19/17) об исключении доказательств
в порядке ст. 235 УПК РФ.**

В Вашем производстве находится уголовное дело по обвинению Бабина Игоря Юрьевича в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.145.1 УК РФ.

12 июля 2018 года по уголовному делу назначено предварительное слушание.

В соответствии с требованиями ст. 229 УПК РФ предварительное слушание проводится, в том числе, при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства.

Согласно ст. 88 УПК РФ «Правила оценки доказательств» - каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

В случаях, указанных в части второй статьи 75 УПК РФ, суд, прокурор, следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым.

В ходе изучения материалов уголовного дела были выявлены грубые нарушения норм материального права – Уголовно процессуального законодательства РФ, а именно:

20 апреля 2017 года старшим следователем следственного отдела по Советскому району г. Владивостока Следственного управления Следственного комитета РФ по Приморскому краю старшим лейтенантом юстиции Коробовым Д.А. вынесено постановление о производстве выемки (т.1 л.д.86), производство которого было поручено оперативным сотрудникам ОП №5 УМВД России по г. Владивостоку (т.1 л.д.88).

В соответствии с требованиями ст. 183 УПК РФ «Выемка производится в порядке, установленном статьей 182 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей».

Статья 182 УПК РФ указывает, что «При производстве обыска составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса. **Все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости**».

Несмотря на данные требования уголовно-процессуального законодательства РФ, в частности ст. 182, 183 УПК РФ, органом дознания были допущены грубые нарушения вышеуказанных норм.

Так, согласно протокола выемки (т.1 л.д.90-93) 24.04.2017 в МУПВ «РКЦ» по ул. Овчинникова, 4 в г. Владивостоке, изъяты следующие папки с документами:

1. Папка серого цвета с надписью «Товарищество собственников жилья «Столетие 100в» - председатель Полькина С.В. с документами на 52 листах.

2. Папка с документами желтого цвета с надписью «МУП РКЦ 2016, ТСЖ Столетие 100В, председатель Бабин И.Ю., том 2 с 23.11.16 в количестве 110 листов.

3. Папка желтого цвета с рабочими документами, с надписью, «МУП РКЦ 2016, ТСЖ Столетие 100В», председатель Бабин И.Ю. с 01.01. по 22.11.2016 в количестве 215 листов.

4. Папка желтого цвета с документами внутри с надписью, «МУП РКЦ 2017, ТСЖ Столетие 100 В», председатель Бабин И.Ю. в количестве 157 листов.

Изъятые папки упакованы в полиэтиленовый пакет черного цвета, который оклеивается лентой типа «Скотч», опечатывается бумажной биркой с оттиском печати для пакетов ОЭБ и ПК УМВД России по г. Владивостоку, на которой присутствующие и понятые поставили свои подписи.

Таким образом, при изъятии документации должностными лицами, производившими выемку, **документы не перечислены, их индивидуальные признаки не указаны, что ставит под сомнение истинный перечень изымаемых документов.**

Аналогичные нарушения допущены при производстве выемки 24.03.2017 документов в «ТСЖ Столетие 100В» (т.1 л.д. 98-107).

В связи с чем сделать достоверный вывод о том, какие именно изъяты документы не представляется возможным.

Таким образом, вышеуказанные документы изъяты с грубым нарушением норм уголовно-процессуального законодательства РФ (требований ст.ст.182-183 УПК РФ) и в соответствии согласно ст. 75 УПК РФ должны быть признаны судом недопустимыми.

Изъятая в МУПВ «РКЦ» по ул. Овчинникова, 4 в г. Владивостоке документация, 08.06.2016 осмотрена (т.1 л.д.125-137), при этом копии документов, согласно протокола осмотра не изготавливались. В этот же день 08.06.2016 документация передана на ответственное хранение представителю МУПВ «РКЦ» (том.1 л.д.166).

Документация, изъятая в ТСЖ «Столетие 100 В», 25.03.2017 осмотрена (т.1 л.д.168-174), при этом копии документов, согласно протокола осмотра так же не изготавливались. Упакована в первоначальную упаковку, опечатана бумажными бирками.

18.06.2017 все без исключения документы возвращены Бабину И.Ю.

10.06.2017 старшим следователем следственного отдела по Советскому району г. Владивостока Следственного управления Следственного комитета РФ по Приморскому краю **назначено исследование по документам**, производство которого поручено отделению документальных исследований отдела по борьбе с преступлениями в сфере налогообложения УЭБиПК УМВД России по Приморскому краю (том 1 л.д.108-109).

Согласно постановления о назначении исследования органами предварительного следствия предоставляются документы финансово-бухгалтерской отчетности, изъятые в рамках уголовного дела. **Необходимо отметить, что органами предварительного следствия не указывается конкретный перечень представленных на исследование документов, подлежащих исследованию, их количество, откуда возникает вопрос «Какие именно документы будут исследоваться, а также их происхождение?».**

18.06.2017 старшим следователем следственного отдела по Советскому району г. Владивостока Следственного управления Следственного комитета РФ по Приморскому краю вынесено постановление об ознакомлении обвиняемого Бабина И.Ю., а также его защитника с постановлением о назначении экспертизы (том 1 л.д.110), в то время, как по уголовному делу **назначено исследование, а не экспертиза, тогда с каким постановлением о назначении экспертизы знакомит следователь обвиняемого и проводилась ли экспертиза вообще?**

В этот же день, т.е. 18.06.2017 специалистом документальных исследований УЭБиПК УМВД России по Приморскому краю подготовлено заключение №22/5816 по результатам исследования документов в отношении Товарищества собственников жилья «Столетие 100 В» (ТСЖ «Столетие 100 В») (том 1 л.д.111-119).

Необходимо обратиться к вышеуказанному заключению.

Так, согласно данного заключения на исследование представлены:

- **Незаверенные** копии документов ТСЖ «Столетие 100 В»: расчетные листки, оборотно-сальдовые ведомости, карточки счета 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», приказы о трудоустройстве работников товарищества, личные карточки работников, должностная инструкция председателя ТСЖ, расчетные ведомости и *пр;* (*обращаю внимание, что документы не упакованы, не перечислены*).

- Агентский договор №131/1 от 26.04.2016, дополнительное соглашение от 20.10.2016 к договору;

- Выписки движения денежных средств по расчетным счетам ТСЖ «Столетие 100 В», письма-поручения председателя ТСЖ «Столетие 100 В» в адрес МУП «РКЦ» (не изымалась).

В заключении специалиста указано следующее (том 1 л.д.117):

По первому вопросу: «*В ходе анализа представленных на исследование расчетных листов, расчетных ведомостей за период с 01.05.2016 по 30.09.2016 установлено, что задолженность по полной невыплате свыше двух месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законодательством выплат перед Лимановым К.А. за период с 01.05.2016 по 30.09.2016 составил 125 958,22 рублей.*».

Данный вывод полностью противоречит имеющимся в материалах уголовного дела документам, представленным, в том числе, для производства исследования.

Необходимо отметить, что в своем заключении специалист Журавлева С.А. не раскрывает методики, на основании чего ею были сделаны выводы об имеющейся задолженности.

С целью проверки достоверности выводов и их соответствия имеющейся в материалах уголовного дела документации, стороной защиты исследованы (проанализированы) расчетные ведомости и расчетные листы работника ТСЖ «Столетие 100 В» Лиманова К.А. (том 1 л.д. 168-191), в результате чего выявлены несоответствия сведений, отраженных в вышеуказанных документах, а также несоответствие пояснительным запискам, представленным бывшим председателем ТСЖ «Столетие 100 В» Полькиной С.В. (приобщены к материалам уголовного дела на основании ходатайства защиты) именно:

<i>Месяц</i>	<i>Задолженность / Сумма к выплате по расчетной ведомости</i>	<i>Долг предприятия на начало/долг предприятия на конец (к выплате) расчетные листы</i>	<i>Пояснительная записка председателя Полькиной С.В. задолженность</i>
Сентябрь 2016		108 558,22/ 125 958,22	143 358,54
Август 2016	108 558,38/ 125 958,38	91 158,22/ 108 558,22	122 778,18
Июль 2016	91 158,38/ 108 558,38	73 758,22/ 91 158,22	
Июнь 2016 4 часа	65 073,38/ 91 158,38	47 673,22/ 73 758,22	
Май 2016 4 часа	94 448,20/ 65 073,38	79 048,04/ 47 673,22	

Таким образом, не имея специальных познаний, не анализируя всех первичных бухгалтерских документов, необходимых для начисления и выплаты заработной платы, не говоря об их оформлении и возможности использования при расчете заработной платы, не вдаваясь в вопрос об их достаточности, мы видим, что каждый документ, переданный председателю ТСЖ «Столетие 100 В» Бабину И.Ю. в разное время, противоречит друг другу.

В этот же день, т.е. 18.06.2017 органы предварительного следствия знакомят обвиняемого Бабина И.Ю. с заключением эксперта (том 1 л.д.120), несмотря на то, что по уголовному делу экспертиза не проводилось, заключение эксперта в уголовном деле отсутствует.

Заключение специалиста №22/5816 от 18.06.2017 не может быть допустимым доказательством по уголовному делу в виду следующего:

В соответствии с требованиями Уголовно-процессуального законодательства РФ, в частности ст. 80 УПК РФ, под заключением специалиста следует понимать *«Представленное в письменном виде суждение по вопросам, представленным перед специалистом сторонами».*

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» **следует иметь в виду, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза.**

Несмотря на вышеуказанное, сотрудником отделения документальных исследований УЭБиПК УМВД России по Приморскому краю в Заключении №22/5816 от 18.06.2017 **сделаны выводы**, что прямо противоречит законодательству РФ, в то время как органы предварительного следствия экспертизу не назначали.

Кроме того, органами предварительного следствия при назначении исследования **указано, что представляются незаверенные копии документов, перечень представленных документов отсутствует, как и отсутствуют сведения по каким именно документам проводилось исследование (том1 л.д.113). При этом, представленный на исследование трудовой договор подписан одной стороной – Лимановым К.А., подпись и печать работодателя отсутствует. Следователем и специалистом не указано в каком виде (опечатанном или нет) представлена на исследование документация, что не может не ставить под сомнение ее происхождение и, как следствие, достоверность изложенных в документации сведений.**

В связи с изложенным, а также тем, что органами предварительного следствия не представлено достоверных данных о происхождении вышеуказанных копий, на основании которых проведено исследование (копии не заверены надлежащим образом), судить о достоверности содержащихся в данных документах сведений не представляется возможным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 75, 235, 271 УПК РФ.

П Р О Ш У:

Исключить из перечня доказательств по уголовному делу № 11702050006000012 по обвинению Бабина Игоря Юрьевича в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.145.1 УК РФ следующие доказательства:

1. Заключение эксперта №22/5816 от 18.06.2017 отделения документальных проверок отдела по борьбе с преступлениями в сфере налогообложения Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по ПК (том 1 л.д.111-119).

2. Протокол осмотра предметов (документов) от 25.03.2017 (том 1 л.д. 168-174) – при производстве выемки нарушены требования ст. 182, 183 УПК РФ.

3. Протокол осмотра предметов (документов) от 08.06.2017 (том 1 л.д. 125-137) – при производстве выемки нарушены требования ст. 182, 183 УПК РФ.

Адвокат

К.В. Рыженко

«12» июля 2018 года.

